



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 190/2022-60

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľiek 1/ [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a 2/ [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zo zákona zastúpenej sťažovateľkou 1, proti (i) postupu Okresného súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. 25P/118/2019, (ii) uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/94/2020-149 z 10. novembra 2020 a (iii) postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 11CoP/92/2021 a jeho uzneseniu č. k. 11CoP/92/2021-211 zo 6. apríla 2021 takto

rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

Odôvodnenie:

1. Ústavná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 10. júna 2021 tak, že advokát sťažovateľiek konal za obe sťažovateľky, hoci na podanie ústavnej sťažnosti ho splnomocnila len sťažovateľka 1 bez toho, aby v plnomocenstve uviedla, že ho splnomocňuje aj na podanie ústavnej sťažnosti za maloletú sťažovateľku 2, za ktorú je ako jej matka oprávnená konať.
2. Advokát sťažovateľky 1 ústavnému súdu 7. februára 2022 oznámil, že sťažovateľku 1 už v konaní o ústavnej sťažnosti nezastupuje s tým, že jej odporučil, aby bezodkladne na zastupovanie splnomocnila iného advokáta alebo aby ústavný súd požiadala o jeho ustanovenie.
3. Ústavný súd výzvou z 8. februára 2022 sťažovateľku 1 poučil o tom, že v konaní o ústavnej sťažnosti musí byť zastúpená advokátom a že v lehote siedmich dní od doručenia môže ústavný súd požiadať o jeho ustanovenie. Výzva bola sťažovateľke 1 doručovaná na adresu jej trvalého pobytu, no zásielka s touto písomnosťou sa ústavnému súdu vrátila 14. marca 2022 s tým, že sťažovateľka 1 si túto zásielku adresovanú do vlastných rúk neprevzala v odbernej lehote.
4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá ustanovenia o doručovaní. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o ústavnej sťažnosti primerane použiť na doručovanie § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu trvalého pobytu, považuje sa za doručenie dňom jej vrátenia súdu, a to

aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Sťažovateľka bola 14. marca 2022 poučená o tom, že náležitou ústavnej sťažnosti je zastúpenie advokátom s tým, že v lehote siedmich dní od doručenia môže požiadať o jeho ustanovenie. Na túto výzvu však v lehote, ktorá uplynula 21. marca 2022, nereagovala. Sťažovateľky ani po výzve ústavného súdu nespĺňajú požiadavku podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde, keď v konaní o ich ústavnej sťažnosti nie sú zastúpené advokátom. Ich ústavná sťažnosť nemá náležitosti ustanovené zákonom, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. marca 2022

Peter Straka
predseda senátu